

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1453
KARAR NO : 2016/1526

DAVACI : MAHMUT ALKAN ADINA SAĞLIK VE SOSYAL HİZMET
ÇALIŞANLARI SENDİKASI (SAĞLIK- SEN)
VEKİLİ : AV. EROL ÇAĞATAY DEMİRTAŞ
Gmk Bulvarı Özveren Sokak No:23 Demirtepe Çankaya/ANKARA

DAVALI : TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU
VEKİLİ :1. Hukuk Müşaviri Av. HALİL ŞEN -
Sağlık Mahallesi, A.Adnan Saygun 2 Caddesi
No:55-YenişehirANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Personeli Görevde Yükselme Sınavında başarılı olarak 31.12.2015 tarihinde Düzce Halk Sağlığı Müdürlüğü'ne şube müdürü olarak atanan davacı tarafından, eşinin Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nda Bilgisayar İşletmeni olarak görev yapması nedeniyle Ankara İli'ne atanma talebiyle yaptığı başvurunun, sınav sonucu atananların atandıkları yerde 2(iki) yıl boyunca fiilen görev yapmadıkça tayin talebinde bulunamayacağından bahisle reddine ilişkin Türkiye Halk Sağlığı Kurumu'nun reddine ilişkin 09.03.2016 tarih ve ..E.760 sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu, Anayasa'da ve ilgili mevzuatta ailenin korunmasına ilişkin hükümlerin yer aldığı, idarenin eş durumu mazereti ile ilgili başvurusunu kabul etmesi gerektiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Görevde Yükselme Sınavı Sonucuna Göre Yerleştirme İlan Metninde şube müdürlüğü kadrosuna atananların iki yıl süreyle naklen atanma talebinde bulunamayacaklarının ilan edildiği, davacının bu durumu kabul ederek Düzce ilini tercih ettiği, sınav sonucuna göre atanılamayan bir yere, yer değiştirme suretiyle atama yapılmasının haksız kazanıma yol açacağı, şube müdürlerinin Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği kapsamında bulunmadığı, davacıyla benzer durumda olan şube müdürlerinin hiçbirinin naklen atanma talebinin karşılanmadığı, illerde şube müdürü kadrosu sınırlı sayıda olduğundan naklen atanma taleplerinin karşılanmasının kadro imkanları açısından mümkün olmadığı, işlemin ilgili mevzuata uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

Karar veren Zonguldak İdare Mahkemesi'nce, önceden tayin edilen ve taraflara usulüne uygun olarak tebliğ edilen 30/11/2016 duruşma gününde taraflardan Davacı Asil ile Davalı İdare Vekili'nin geldiği, taraflara usulüne uygun söz verildikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Personeli Görevde Yükselme Sınavında başarılı olarak 31.12.2015 tarihinde Düzce Halk Sağlığı Müdürlüğü'ne şube müdürü olarak atanan davacı tarafından, eşinin Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nda Bilgisayar İşletmeni olarak görev yapması nedeniyle Ankara İli'ne atanma talebiyle yaptığı başvurunun, sınav sonucu atananların atandıkları yerde 2(iki) yıl boyunca fiilen görev yapmadıkça tayin talebinde bulunamayacağından bahisle reddine ilişkin Türkiye Halk Sağlığı Kurumu'nun reddine ilişkin 09.03.2016 tarih ve E.760 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Ailenin korunması" başlıklı 41. maddesinde; "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1453
KARAR NO : 2016/1526

ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar." hükmüne yer verilmiştir.

25.06.1983 günlü ve 18088 sayılı Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin memurların aynı kurum içinde yer değiştirme suretiyle atanmalarında gözetilecek temel ilkeleri düzenleyen 4 üncü maddesinde:

"Temel ilkeler şunlardır:

a) Yer değiştirme suretiyle atamalarda kadro imkanları gözönünde bulundurulur.

b) Yer değiştirme suretiyle atamalar, ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılmak suretiyle oluşturulan bölgeler arasında yapılır.

c) Bu atamalarda, memurların bölgeler arasında adil ve dengeli dağılmasını sağlamak esastır." hükmüne yer verilmiş;

Aynı Yönetmeliğin "Aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliği" başlıklı 14. maddesinde; "Aile birliği mazeretine dayanarak yer değişikliği memurun; a) Kamu personeli olan eşinin, kurum içi yer değiştirme suretiyle atanma imkânının olmaması veya mevzuatı uyarınca eşin zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan bir görevde bulunması durumunda bu kapsamdaki eşin bulunduğu yere, b) Eşlerin her ikisinin de aynı kurumda çalışıyor olması halinde, kurumun daha fazla hizmet ihtiyacı duyduğu yere, c) Eşlerin farklı kurumda çalışıyor olması halinde kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanmak suretiyle her iki kurumun da öncelikli hizmet ihtiyacının bulunduğu yere, d) Kamu personeli olmayan eşinin, talep edilen yerde başvuru tarihi itibarıyla son iki yıl içinde 360 gün sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle kendi adına veya bir hizmet akdi ile işverene bağlı olarak çalışmış ve halen çalışıyor olması halinde bu durumda olan eşin bulunduğu yere, e) Milletvekili, belediye başkanı, muhtar veya noter olan eşlerinin bulunduğu yere, atanması suretiyle yapılabilir. Aile birliği mazeretine dayanarak yer değiştirme isteğinde bulunan memur, eşinin kamu kurum ve kuruluşlarında kamu personeli olarak çalıştığına veya atanmayı talep ettiği yerde eşinin başvuru tarihi itibarıyla son iki yıl içinde 360 gün sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle kendi adına veya bir hizmet akdi ile işverene bağlı olarak halen çalıştığına ya da birinci fıkranın (e) bendinde sayılan görevlerde bulunduğuna ilişkin belgeyi kurumuna ibraz etmekle yükümlüdür. Ayrıca yer değiştirme başvurusuna, evlilik durumunu kanıtlayan belgenin de eklenmesi gerekir." hükmü yer almaktadır.

Adı geçen Yönetmeliğin Geçici 5'inci maddesiyle de;

(Değişik: 30/6/2014-2014/6578 K.), *"Kamu kurum ve kuruluşları bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde yönetmeliklerini bu Yönetmeliğe uygun hale getirirler. Bu süre içerisinde kamu kurum ve kuruluşlarının yönetmeliklerinin bu Yönetmeliğe aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edilir."* hükmü eklenmiştir.

Öte yandan, Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği 2015 yılı Sınavı ilan metninin "atama esasları ve şartları" başlıklı K Bölümünün 6. maddesinde; "Görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavı sonucunda atananların mazeret halleri hariç, atandıkları yerlerde en az iki yıl süre ile fiilen görev yapmadıkça tayin talebinde bulunamayacakları" belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Personeli Görevde Yükselme Sınavı'nda başarılı olarak Düzce Halk Sağlığı Müdürlüğü'ne Şube Müdürü olarak ataması yapılan davacının, eşinin Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nda bilgisayar işletmeni unvanı ile görev yaptığından bahisle eş durumu mazereti gözetilerek atanma istemiyle yaptığı başvurusunun, **23.12.2015 tarihli** Sağlık Bakanlığı Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği **Sınavı sonucuna dair ilan metninde** "sınav sonucu atananlar atandıkları yerde 2 (iki)

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1453
KARAR NO : 2016/1526

yıl süre ile fiilen görev yapmadıkça tayin talebinde bulunmayacaktır." denildiğinden bahisle tayin talebinin değerlendirilemediği gerekçesiyle reddedilmesi üzerine davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; 09.03.2015 tarihli Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği **Sınavı ilan metniyle** görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavı sonucunda atananların, atandıkları yerlerde en az iki yıl süre ile fiilen görev yapmadıkça tayin talebinde bulunamayacakları yönünde düzenleme getirildiği, ancak mazeret halleri bulunan personelin bu kapsama dahil edilmediği anlaşıldığından, ilk ilan metni olan sınav başvuru ilanının "atama esasları ve şartları" başlıklı K Bölümünün 6. Maddesinde "mazeret halleri" istisna tutulduğu halde, sınav yapıldıktan sonra sonucuna ilişkin yayınlanan **23.12.2015 tarihli Sınavı sonucuna dair ilan metninde** bu istisnaya yer verilmediği, bu haliyle idareye güven esasına aykırı biçimde, sınava başvuranlara yönelik kolaylaştırıcı hallerin sonradan değiştirildiği, sınava başvururken mazeretinin değerlendirilebileceği bilgisiyle başvuranların, sınav sonuçlarının açıklanmasından sonra böyle bir haklarının olamayacağına dair düzenlemenin, idare hukukunun temel prensiplerinden olan güvenli ve istikrarlı idare ilkesine aykırı olduğu, davacının çalıştığı idarenin ülke genelinde teşkilatlanmış bir kurum olmasına rağmen, eşinin çalıştığı kurumun ülke genelinde teşkilatlanmayan, özerk bütçe yapısına sahip merkezi idare kurumlarından olduğu dosya içindeki belge ve bilgilerden anlaşıldığı, aile birliği mazereti bulunan davacının atanma talebinin mazeret durumu dikkate alınarak yukarıda yazılı mevzuat hükümleri ile davalı idarenin kendi yayınladığı 09.03.2015 tarihli ilk sınav ilan metnindeki esaslar çerçevesinde değerlendirilmesi gerekirken iki yıl süreyle fiilen görev yapmadıkça tayin talebinde bulunamayacağı gerekçesiyle reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 335,00 TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret tarifesi uyarınca belirlenen 900,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra mahkememizce davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesine İstinaf yolu açık olmak üzere** 30/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
CEMİL HULUSİ PARLAK
37749

Üye
NAGİHAN ADALI ÖZGER
178427

Üye
HAKAN EROL
195083

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	29,20 TL	
Karar Harcı :	29,20 TL	
Y.D. Harcı :	48,10 TL	
Y.D. İtiraz Harcı:	79,70 TL	
Vekalet Harcı :	4,30 TL	
Posta Gideri :	144,50 TL	
TOPLAM :	335,00 TL	