

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2018/3719
Karar No : 2020/1935

DAVACI : Sağlık ve Sosyal Hizmet Çalışanları Sendikası
(Sağlık - Sen)

VEKİLLERİ : Av. Abdullah Polat, Av. Özlem Titrek
Gazi Mustafa Kemal Bulvarı Özveren Sok. No:23/1
Demirtepe / ANKARA

DAVALILAR : 1- Cumhurbaşkanlığı
2- Aile Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı

VEKİLLERİ : Av. Mücahit Gülşen
Emek Mah. 17. Cad. No:13 - Çankaya / ANKARA

DAVANIN KONUSU :

Davacı Sendika tarafından,

1. Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'nın merkez teşkilatında görev yapan öğretmenlere de ek ders ücreti ödenmesi isteminin reddine ilişkin işlem ile,

2. Bu işlemin dayanağı olarak gösterilen ve 24/04/2015 tarih ve 29336 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan 16/03/2015 tarih ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki "Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar"ın "Ders niteliğinde egzersiz görevi" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "taşra" ve "fiilen" ibarelerinin,

iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI :

Aynı kurumun Bakanlık taşra teşkilatında görev yapan öğretmenler ek ders ücreti aldıkları halde aynı mesleki riski üstlenen, aynı sorumluluğu ve emeği harcayan Bakanlık merkez teşkilatında görev yapan öğretmenlerin ek ders ücretinin sıfır merkez teşkilatında çalışıyor olmalarından dolayı ek ders ücreti alamamasının eşitlik ilkesine aykırı olduğu, Anayasa Mahkemesi kararlarında aynı işi ve aynı sorumluluğu taşıyan personelin özlük ve mali olarak aynı statülerde bulunmaları gerekliliğinin açıkça belirtildiği, dava konusu düzenlemede yer alan ibareler iptal edilmediği sürece adaletsizliğin devam edeceği, davalı idarede görev yapan tüm öğretmenlerin ilgili mevzuatın verdiği ek ders ücreti hakkından yararlandırılması gerektiği, Bakanlık merkez teşkilatında görev yapan öğretmenlerin bu ek ders ücreti kapsamı dışında bırakılmasının Anayasa'ya ve İnsan Hakları Evrensel Beyannamesinin 7. ve 23. maddelerine aykırı olduğu, idarenin uygulamalarının haklı beklentiye yol açtığı, idarenin işleminin "hukuk güvenliği" ilkesini zedelediği gibi, Anayasa'nın 2., 5., 11. ve 49. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.



CUMHURBAŞKANLIĞININ SAVUNMASI:

Öncelikle, usule ilişkin olarak, Sendikanın, üyelerinin tamamını ilgilendirmeyen dava konusu işleme karşı dava açma ehliyetinin bulunmadığı ileri sürülmüştür.

Esasa ilişkin olarak ise; dava konusu Bakanlar Kurulu Kararı eki Esaslar'ın 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesinde verilen yetkiye dayanılarak yürürlüğe konulduğu, dava konusu düzenlemenin Anayasa Mahkemesi'nin hukuksal durumları aynı olan kişiler arasında haklı bir nedene dayanmayan ayrımları önlemeyi amaçlayan, eşitlik ilkesinin farklı nitelik ve durumda olanlara mutlak suretle her yönden aynı kurallara bağlı tutulmaları zorunluluğunu içermediği, kamu yararı ve hizmet gerekleri dikkate alınarak, üst hukuk normlarına uygun olduğu, hukuki dayanaktan yoksun davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmuştur.

AİLE, ÇALIŞMA VE SOSYAL HİZMETLER BAKANLIĞININ SAVUNMASI:

Öncelikle, usule ilişkin olarak, dava açma süresinin geçtiği, dava konusu Bakanlar Kurulu Karar eki olan Esaslar'ın 24/04/2015 tarihinde yayımlandığı, bu tarihten itibaren 60 günlük dava açma süresinde dava açılmadığı, davanın süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, iptali talep edilen Esaslar'ın Bakanlar Kurulu Kararı eki olması sebebiyle husumetin (Mülga) Başbakanlığa yöneltilmesi gerektiği ileri sürülmüştür.

Esasa ilişkin olarak ise; dava konusu Esaslar'ın Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkındaki Yönetmeliğe uygun olarak hazırlandığı, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89. maddesinde verilen yetkiye dayanılarak yürürlüğe konulduğu, dava konusu Esaslar'ın 5. maddesinin 1. fıkrasının taslak metnine ilişkin olarak Maliye Bakanlığı'ndan alınan görüşteki "merkez ve taşra" ifadesinin Bakanlık yöneticileri tarafından "merkez" ibaresi çıkartılarak, Resmi Gazete'de yayımlanan son şeklinin verildiği, bu bağlamda Bakanlığın takdir hakkını taşrada görev yapan öğretmenlere ek ders ücreti verilmesi yönünde kullandığı, aynı maddede yer alan "fiilen yerine getirdikleri sürece" ibaresi üzerinde Maliye Bakanlığı ile Bakanlıklarının görüş birliği sağlamak suretiyle düzenleme yapıldığı, söz konusu Esaslar'ın gerekçesinde "...bu Esaslar ile fiilen ders veren kurum ve kuruluş personelinin de ek ders ücretinden yararlanması amaçlanmıştır." denilerek fiilen ders verilmesi üzerine ek ders ücreti ödenmesi esasının benimsendiği, aksi halde, fiilen ders veren öğretmenler ile fiilen ders vermeyen öğretmenlere ek ders ücreti ödenmesinin, farklı durumda olan kişilere aynı işlemin yapılması anlamına geleceği ve eşit durumda olmayanlara eşit davranılmayacağı ilkesine, "dikey eşitlik" kavramına aykırı olacağı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Münevver ERCAN

DÜŞÜNCESİ : Dava konusu 24/04/2015 tarih ve 29336 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan 16/03/2015 tarih ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki "Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar"ın "Ders niteliğinde egzersiz görevi" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında yer alan;



"merkez" ibaresinin taslaktan çıkarılması sonrasında Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in "Görüş alma" başlıklı 6. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi gereğince, Maliye Bakanlığı'ndan yeniden görüş alınması gerekirken, görüş alınmaksızın yapılan düzenlemede şekil yönünden hukuka uygunluk bulunmadığından, dava konusu maddede yer alan; "taşra" ibaresi iptaline, hukuka uygun bulunmayan düzenlemeye dayanılarak tesis edilen 02/07/2015 tarih ve 101953 sayılı işlemin iptaline, aynı maddede yer alan "fiilen" ibaresinin iptali istemi yönünden ise; söz konusu Esaslar kapsamında ek ders görevi karşılığında ek ders ücreti ödenebilmesi için ek ders görevinin fiilen yapılmış olmasının şart olduğu kurala bağlanmış olduğundan, ek ders görevi niteliğinde olan ders niteliğinde egzersiz görevi karşılığında da ek ders ücreti ödenebilmesinin bu görevin fiilen yerine getirilmesi koşuluna bağlanmasında hukuka aykırılık görülmediğinden, "fiilen" ibaresi yönünden davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

DANIŞTAY SAVCISI : Şenol BOLAT

DÜŞÜNCESİ : Sağlık ve Sosyal Hizmet Çalışanları Sendikası tarafından, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının merkez teşkilatında görev yapan öğretmenlere de ek ders ücreti ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olarak gösterilen 24/04/2015 tarihli ve 29336 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 16/03/2015 tarihli ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yayımı tarihinde yürürlüğe konulan Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Esaslar'ın "Ders niteliğinde egzersiz görevi" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "taşra" ve "fiilen" ibarelerinin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Ders görevi" başlıklı 89. maddesinde; "Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir.

Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yasal düzenlemeye dayanılarak 24/04/2015 tarihli ve 29336 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 16/03/2015 tarihli ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Esaslar yayımı tarihinde yürürlüğe konulmuş, bu Usul ve Esasların "Ders niteliğinde egzersiz görevi" başlıklı 5. maddesinde, "Bakanlık taşra teşkilatında görev yapan öğretmenlerin; eğitim, öğretim, planlama, rehberlik araştırma-geliştirme ve benzeri görevlerinden haftada (15) saati, bu görevlerini fiilen yerine getirdikleri sürece "Ders niteliğinde egzersiz görevi" sayılır ve karşılığında ek ders ücreti ödenir. Bu ücret nöbet izni hariç her ne şekilde olursa olsun izinli ve raporlu olunan sürelerde ödenmez." kuralına yer verilmiştir.



Dosyanın incelenmesinden, Başbakanlık bünyesinde bulunan mülga Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü, mülga Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Genel Müdürlüğü, mülga Aile ve Sosyal Araştırmalar Genel Müdürlüğü, mülga Kadının Statüsü Genel Müdürlüğü ve mülga Özürlüler İdaresi Başkanlığının 03.06.2011 tarih ve 633 sayılı KHK ile kurulan Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığında birleştirilmesi üzerine kurumlar tarafından yürütülen farklı uygulamaların giderilmesi ve yürürlükte bulunan ek ders ücretlerine ilişkin Esasların ihtiyaçlara cevap vermemesi nedeniyle ve Bakanlık teşkilatında çalışan personelin özlük haklarına katkıda bulunmak amacıyla davaya konu usul ve Esasların hazırlandığı, bu Usul ve Esaslar hazırlanırken Sayıştay ile Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğünden görüş alındığı, Usul ve Esaslar'ın gerek taslak, gerekse teklif edilen metinlerinde 5. maddede; "Bakanlık **merkez ve taşra** teşkilatında görev yapan öğretmenler için ders niteliğinde egzersiz görevi karşılığında ek ders ücreti ödenmesinin öngörüldüğü, ancak yürürlüğe konulan düzenlemede Bakanlık merkez teşkilatında görev yapan öğretmenlere yer verilmediği görülmektedir.

657 sayılı Yasa'nın 89. maddesinde; ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlara ilişkin usul ve esasları düzenleme konusunda Bakanlar Kuruluna yetki verilmiştir.

İdarelere verilen takdir yetkisi, işlem tesis ederken serbestçe kullanılabilecek bir keyfiyeti ifade etmeyip, kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından hukuka uygun olarak temellendirilmiş olgularla desteklenmesi gerekmektedir.

İdari işlemlerin bir sebebe ve gerekçeye dayalı olması hukukun genel ilkelerinden olduğundan, bu ilke genel anlamda düzenleme veya işlem yapan idareyi uyguladığı ve düzenleme yaptığı alanda doğru ve anlamlı olgular ortaya koymaya ve haklı gerekçeler göstermeye zorunlu kılar.

Olayda Bakanlık teşkilatında çalışan personelin özlük haklarına katkıda bulunmak amacıyla hazırlanarak yürürlüğe konulan davaya konu Usul ve Esaslar'ın 5. maddesinde, Bakanlık sadece taşra teşkilatında görev yapan öğretmenler için ders niteliğinde egzersiz görevi karşılığında ek ders ücreti ödenmesi öngörülmesine karşın Bakanlık taşra teşkilatındaki öğretmenlerle aynı görevleri yapan merkez teşkilatında görevli öğretmenlerin neden kapsam dışı bırakıldığını haklı kılan kukuken kabul edilebilir bilgi ve belgelerle desteklenen gerekçelerin davalı idarece ortaya konulamadığı görülmektedir.

Bu durumda, söz konusu 5. madde düzenlenirken davalı idarece düzenleme yetkisinin ve takdir hakkının hukuka uygun kullanılmadığı sonucuna ulaşıldığından bu madde de yer alan "... taşra ..." ibaresinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Aynı maddede yer alan " ...fiilen ..." ibaresine gelince;

Davaya konu Usul ve Esasların 4. maddesinin c) bendinde, ders niteliğinde egzersiz görevi, öğretmenlerin; eğitim, öğretim, planlama, rehberlik araştırma-geliştirme ve



benzeri faaliyetlerinden ek ders görevi olarak kabul edilen etkinlikleri ifade ettiği belirtilmiştir. Ders niteliğinde egzersiz görevi karşılığında ek ders ücreti ödenmesi öngörülmüştür. Normalde ek ders ücretinin, fiilen ek ders verilmesi karşılığında verilen bir ücret olduğu dikkate alındığında ders niteliğinde egzersiz görevi karşılığında ek ders ücreti ödenmesinin bu görevlerin fiilen yerine getirilmesi koşuluna bağlanmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Davanın davacı Sendika adına tesis edilen işlemin iptali istemine ilişkin kısmına gelince;

Dosyanın incelenmesinden, davacı Sendika tarafından, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'nın merkez teşkilatında görev yapan öğretmenlere de ek ders ücreti ödenmesi isteğiyle yapılan başvurunun, davaya konu Usul ve Esaslar'ın 5. maddesindeki düzenleme uyarınca Bakanlık merkez teşkilatında görev yapan öğretmenlere ders niteliğinde egzersiz görevi karşılığında ödenen ek ders ücretinin ödenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle reddedildiği anlaşılmaktadır.

Söz konusu işlemin dayanağı olan Usul ve Esaslar'ın 5. maddesinde yer alan; "... taşra ..." ibaresinde hukuka uyarlık bulunmadığından bu düzenlemeye dayanılarak tesis edilen işlemin de hukuka uygun olduğundan söz edilmesine olanak bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenlerle, dava konusu Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların 5. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "**taşra**" ibaresi ile sendika adına tesis edilen işlemin iptali, aynı madde de yer alan "**fiilen**" ibaresinin iptali isteminin ise, reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi hükümleri dikkate alınarak davalı konumunda bulunan "Başbakanlık" yerine "Cumhurbaşkanlığı", "Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'nın yerine "Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı" hasım mevkiine alınarak gereği görüldü:

MADDİ OLAY VE HUKUKİ SÜREÇ :

Davacı Sendika tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Karar'ın "Yüz yüze eğitim yapılmayan eğitim kurumları yönetici ve öğretmenleri" başlıklı 14. maddesinde; ek ders ücreti ödenebilecek diğer kişilerin sayıldığından bahisle, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'nda emsal pozisyonda olup, merkez teşkilatında görev yapan öğretmenlerin de ek ders ücretinden yararlandırılması talebiyle davalı (703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname öncesindeki ismiyle) Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı'na 23/06/2015 tarihinde başvuru yapılmıştır.



Yapılan başvurunun, 16/03/2015 tarihli ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki "Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar"ın "Ders niteliğinde egzersiz görevi" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında; "Bakanlık taşra teşkilatında görev yapan öğretmenlerin; eğitim, öğretim, planlama, rehberlik araştırma-geliştirme ve benzeri görevlerinden haftada (15) saati, bu görevlerini fiilen yerine getirdikleri sürece "Ders niteliğinde egzersiz görevi" sayılır ve karşılığında ek ders ücreti ödenir. Bu ücret nöbet izni hariç her ne şekilde olursa olsun izinli ve raporlu olunan sürelerde ödenmez." düzenlemesinin yer aldığı, Bakanlık merkez teşkilatında görev yapan öğretmenlere ders niteliğinde egzersiz görevi karşılığında ek ders ücreti ödenmesinin mümkün bulunmadığı gerekçesiyle reddi üzerine, başvurunun reddine ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olarak gösterilen ve 24/04/2015 tarih ve 29336 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan 16/03/2015 tarih ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki "Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar" başlıklı düzenlemenin 5. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "taşra" ve "fiilen" ibarelerinin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

(703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname öncesindeki ismiyle) Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı tarafından, 20/04/2016 tarihinde kayıtlara giren savunma dilekçesinde; 16/03/2015 tarih ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki "Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar" başlıklı düzenlemenin 5. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "taşra" ve "fiilen" dava konusu Esaslar'ın "Ders niteliğinde egzersiz görevi" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasının taslak metnine ilişkin olarak Maliye Bakanlığı'ndan alınan görüşteki "merkez ve taşra" ifadesinin Bakanlık yöneticileri tarafından "merkez" ibaresi çıkartılarak, Resmi Gazete'de yayımlanan son şeklinin verildiği, bu bağlamda Bakanlığın takdir hakkını taşrada görev yapan öğretmenlere ek ders ücreti verilmesi yönünde kullanıldığına ilişkin beyanı göz önüne alınarak, Dairemizin 16/10/2019 tarih ve E:2018/3719 sayılı ara kararı ile davalı idarelerden; 24/04/2015 tarih ve 29336 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan 16/03/2015 tarih ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki "Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar"ın "Ders niteliğinde egzersiz görevi" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasına ilişkin taslak metinde; "Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında...." ibaresine yer verilerek 17/02/2006 tarih ve 26083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in "Görüş alma" başlıklı 6. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi gereğince Maliye Bakanlığı'ndan bu şekilde görüş alınmasına rağmen, "merkez" ibaresi madde metninden çıkartılarak Resmi Gazete'de yayımlanmış olduğu görüldüğünden, söz konusu ibarenin, Maliye Bakanlığı'ndan yeniden görüş alınmak suretiyle mi taslak metinden çıkartıldığının; alınmamış ise, hangi gerekçe ve/veya gerekçelerle taslak metinden çıkartıldığının sorulmasına ve konuya ilişkin bilgi ve belgelerin istenilmesine karar verilmiştir.



Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı'nın 17/01/2020 tarih ve E.177232 sayılı cevabi yazısında; Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı'nın 17/01/2019 tarihli ve 111677 sayılı yazısında; Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar'ın 5. maddesinin 1. fıkrasındaki "merkez" ibaresinin taslaktan çıkarılması sonrasında Maliye Bakanlığı'ndan yeniden görüş alınmadığı, Bakanlıklarının 20/04/2016 tarih ve 51354 sayılı cevap dilekçesinde belirtildiği üzere, söz konusu Esaslar'ın gerekçesinde; "bu Esaslar ile fiilen ders veren kurum ve kuruluş personelinin ek ders ücretinden yararlanması amaçlanmıştır." denilerek fiilen ders verilmesi karşılığında ek ders ücreti ödenmesi esasının benimsendiği, diğer bir ifadeyle, sadece il müdürlüklerine bağlı sosyal hizmet kuruluşlarında görev yapan öğretmenlerin ek ders ücreti almasının amaçlandığı ifade edilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:

Davalı idarelerin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

İLGİLİ MEVZUAT:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Ders görevi" başlıklı 89. maddesinde; "Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir.

Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur." kuralına yer verilmiştir.

24/04/2015 tarih ve 29336 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan 16/03/2015 tarih ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı Eki "Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar"ın "Ders niteliğinde egzersiz görevi" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında; "Bakanlık taşra teşkilatında görev yapan öğretmenlerin, eğitim, öğretim, planlama, rehberlik, araştırma-geliştirme ve benzeri görevlerinden haftada (15) saati, bu görevlerini fiilen yerine getirdikleri sürece "ders niteliğinde egzersiz görevi" sayılır ve karşılığında ek ders ücreti ödenir. Bu ücret, nöbet izni hariç her ne şekilde olursa olsun izinli ve raporlu olunan sürelerde ödenmez." düzenlemesine yer verilmiştir.

17/02/2006 tarih ve 26083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in "Görüş alma" başlıklı 6. maddesinin 1/ç bendinde; Başbakanlığa sunulmadan önce, taslaklar hakkında ilgili bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarının görüşlerinin alınacağı, bu çerçevede ilgili bakanlıklar ile kamu kurum ve kuruluşlarının yanı sıra; mali konuları düzenleyen kanunlar ile düzenleyici işlemlere ilişkin taslaklar hakkında Maliye Bakanlığı'nın görüşlerinin alınmasının zorunlu olduğu belirtilmiştir.



HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dava konusu 24/04/2015 tarih ve 29336 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan 16/03/2015 tarih ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki “Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar”ın “Ders niteliğinde egzersiz görevi” başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “taşra” ibaresinin iptali istemi yönünden;

Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik’in “Görüş alma” başlıklı 6. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi gereğince; söz konusu Esaslar’ın 5. maddesinin 1. fıkrasındaki; “merkez” ibaresinin taslak metinden çıkarılması sonrasında Maliye Bakanlığı’ndan yeniden görüş alınması gerekirken, görüş alınmaksızın yapılan düzenlemede şekil yönünden hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Dava konusu 24/04/2015 tarih ve 29336 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan 16/03/2015 tarih ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki “Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar”ın “Ders niteliğinde egzersiz görevi” başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “fiilen” ibaresinin iptali istemi yönünden;

Davaya konu Esaslar’ın “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinin (c) bendinde; ders niteliğinde egzersiz görevi; öğretmenlerin eğitim, öğretim, planlama, rehberlik araştırma-geliştirme ve benzeri faaliyetlerinden ek ders görevi olarak kabul edilen etkinlikleri ifade ettiği, aynı Esaslar’ın “Diğer hükümler” başlıklı 9. maddesinin 2. fıkrasında ise; bu Esaslar kapsamında ek ders görevi karşılığında ek ders ücreti ödenebilmesi için ek ders görevinin fiilen yapılmış olmasının şart olduğu kurala bağlanmış olup, ek ders görevi niteliğinde olan ders niteliğinde egzersiz görevi karşılığında da ek ders ücreti ödenebilmesinin bu görevin fiilen yerine getirilmesi koşuluna bağlanmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Davanın, davacı Sendika adına tesis edilen işlemin iptali istemi yönünden;

24/04/2015 tarih ve 29336 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe konulan 16/03/2015 tarih ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki “Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar”ın “Ders niteliğinde egzersiz görevi” başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “taşra” ibaresi hukuka uygun bulunmadığından, bu düzenlemeye dayanılarak tesis edilen bireysel işlemde de hukuka uygunluk görülmemiştir.



KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Dava konusu 24/04/2015 tarih ve 29336 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan 16/03/2015 tarih ve 2015/7446 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki "Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar"ın "Ders niteliğinde egzersiz görevi" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasında yer alan; "taşra" ibaresi ile bu düzenlemeye dayanılarak tesis edilen 02/07/2015 tarih ve 101953 sayılı işlemin **İPTALİNE**,

2. Aynı Esaslar'ın 5. maddesinin 1. fıkrasında yer alan; "fiilen" ibaresinin iptali istemi yönünden **DAVANIN REDDİNE**,

3. Dava kısmen iptal kısmen retle sonuçlandığından ayrıntısı aşağıda gösterilen 362,00-TL yargılama giderinin yarısı olan 181,00-TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, yargılama giderinin diğer yarısı olan 181,00-TL'nin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

4. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 3.000,00-TL vekâlet ücretinin davacı Sendika tarafından davalı idarelere; 3.000,00-TL vekâlet ücretinin davalı idarelerce davacı Sendikaya ödenmesine,

5. Posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemleri halinde taraflara iadesine,

6. Bu kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 10/03/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili

Nüket

YOKLAMACIOĞLU

Üye

Mahmut

DOĞAN

Üye

Erhan

ÇAKAN

Üye

Sami

KARATEKİN

Üye

Kemal

KUKU

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı : 42,60 TL

Karar Harcı : 57,60 TL

YD Harcı : 45,60 TL

Vekâlet Harcı : 4,10 TL

Posta Gideri : 212,10 TL

TOPLAM : 362,00TL

