

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen:** Sağlık Ve Sosyal Hizmet  
Çalışanları Sendikası (Sağlık-Sen)

**Vekili** : Av. Özlem Titrek  
GMK Bulvarı Özveren Sok. No:23/1 Demirtepe  
Çankaya - ANKARA

**Davalı** : Sağlık Bakanlığı - ANKARA

**Vekili** : Hukuk Müşaviri Recep Aydın Güleç -aynı yerde-

**İsteğin Özeti** : Davacı, 26.3.2013 tarih ve 28599 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 4.4.2015 tarih ve 29316 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile değişik; 11. maddesinin 6. fıkrasındaki "dava açılma tarihinden önce" ibaresinin, 7. fıkrasındaki "stratejik personel kapsamında olup" ibaresinin, 8. fıkrasının ikinci cümlesinin, 16. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendindeki "boşanma tarihinden önce" ibaresinin 2. fıkrasındaki "bir defaya mahsus olmak üzere" ibaresinin, 18. maddesinin 3. fıkrasının üçüncü cümlesinin, 20. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin ikinci cümlesindeki "her iki eşin unvan ve branşında eşlerinin görev yaptığı ilin standardına göre doluluk oranı az olan ilde aile birliği sağlanır.", üçüncü cümlesindeki "Doluluk oranlarının da eşit olması halinde, aynı hizmet bölgesinde görev yapan" ve "farklı hizmet bölgelerinde görev yapan eşlerden ise üst hizmet bölgesinde görev yapan personelin" ibarelerinin, 5. fıkrasının birinci cümlesindeki "kesintisiz üç yıl", ikinci cümlesindeki "üç yıllık" ve 6. fıkrasındaki "üç yıllık" ibarelerinin ve 7. fıkrasının iptali ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Lütfü Yeğin

**Düşüncesi** :Yönetmeliğin 11. maddesinin 6. fıkrasındaki "dava açılma tarihinden önce" ibaresinin, 16. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendindeki "boşanma tarihinden önce" ibaresinin, 20. Maddesinin 5. fıkrasının birinci cümlesindeki "kesintisiz üç yıl", ikinci cümlesindeki "üç yıllık" ve 6. fıkrasındaki "üç yıllık" ibareleri yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Onaltıncı Dairesince, davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek gereği görüldü:

Dava, 26.3.2013 tarih ve 28599 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 4.4.2015 tarih ve 29316 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile değişik; 11. maddesinin 6. fıkrasındaki "dava açılma tarihinden önce" ibaresinin, 7. fıkrasındaki "stratejik personel kapsamında olup" ibaresinin, 8. fıkrasının ikinci cümlesinin, 16. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendindeki "boşanma tarihinden önce" ibaresinin 2. fıkrasındaki "bir defaya mahsus olmak üzere" ibaresinin, 18. maddesinin 3. fıkrasının üçüncü cümlesinin, 20. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin ikinci cümlesindeki "her iki eşin unvan ve branşında eşlerinin görev yaptığı ilin standardına göre doluluk oranı az olan ilde aile birliği sağlanır.", üçüncü cümlesindeki "Doluluk

oranlarının da eşit olması halinde, aynı hizmet bölgesinde görev yapan" ve "farklı hizmet bölgelerinde görev yapan eşlerden ise üst hizmet bölgesinde görev yapan personelin" ibarelerinin, 5. fıkrasının birinci cümlesindeki "kesintisiz üç yıl", ikinci cümlesindeki "üç yıllık" ve 6. fıkrasındaki "üç yıllık" ibarelerinin ve 7. fıkrasının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan, Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verilebileceği hükmüne yer verilmiştir.

Davanın, 4.4.2015 tarih ve 29316 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle değiştirilen Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 11. maddesinin 8. fıkrasının ikinci cümlesinin, 16. maddesinin 2. fıkrasındaki "bir defaya mahsus olmak üzere" ibaresinin, 18. maddesinin 3. fıkrasının üçüncü cümlesinin, 20. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin ikinci cümlesindeki "her iki eşin unvan ve branşında eşlerinin görev yaptığı ilin standardına göre doluluk oranı az olan ilde aile birliği sağlanır.", üçüncü cümlesindeki "Doluluk oranlarının da eşit olması halinde, aynı hizmet bölgesinde görev yapan" ve "farklı hizmet bölgelerinde görev yapan eşlerden ise üst hizmet bölgesinde görev yapan personelin" ibarelerine ilişkin kısımları yönünden, **2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun'la değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında, yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.**

**Davacının, dava konusu Yönetmeliğin 20. maddesinin 7. fıkrasında ki "Stratejik personelin yer değiştirme taleplerinde bu maddenin ikinci fıkrasının (c) bendi ile beşinci fıkrası uygulanmaz." düzenlemesine yönelik yürütmenin durdurulması istemi yönünden:**

4.4.2015 tarih ve 29316 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelikle değiştirilen Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "Aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliği" başlıklı 20. maddesinin 7. fıkrasında yer alan "*Stratejik personelin yer değiştirme taleplerinde bu maddenin ikinci fıkrasının (c) bendi ile beşinci fıkrası uygulanmaz.*" düzenlemesinin, Danıştay Onaltıncı Dairesi'nin 2015/18634 sayılı esas numarasına kayıtlı dava dosyasında, 30.9.2015 tarih ve E:2015/18634 sayılı karar ile yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yukarıda belirtilen yargı kararı dikkate alındığında, davanın, ilgili yönetmeliğin 20. maddesinin 7. fıkrasında yer alan "*Stratejik personelin yer değiştirme taleplerinde bu maddenin ikinci fıkrasının (c) bendi ile beşinci fıkrası uygulanmaz.*" düzenlemesine ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulması istemi hakkında **yeniden bir karar verilmesine yer olmadığı** sonucuna ulaşılmaktadır.

**Davacının, dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesinin 6. fıkrasındaki "dava açılma tarihinden önce" ve 16. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendindeki "boşanma tarihinden önce" ibarelerine yönelik yürütmenin durdurulması istemi yönünden:**

6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanunun "Amaç, kapsam ve temel ilkeler" başlıklı 1. maddesinde ".... şiddete uğrayan veya şiddete uğrama tehlikesi bulunan kadınların, çocukların, aile bireylerinin ve tek taraflı ısrarlı takip mağduru olan kişilerin korunması ve bu kişilere yönelik şiddetin önlenmesi amacıyla alınacak

tedbirlere ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." denilerek Kanunun amacı belirtilmiş, aynı Kanunun mülki amirler tarafından alınacak korunma tedbirlerinin düzenlendiği 3. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde "Kendisine ve gerekiyorsa beraberindeki çocuklara, bulunduğu yerde veya başka bir yerde uygun barınma yeri sağlanması." hükmü getirilmiş, 8. maddesinin 3. fıkrasında ise, koruyucu tedbir kararı verilebilmesi için, şiddetin uygulandığı hususunda delil veya belge aranmaz, önleyici tedbir kararı, geciktirilmeksizin verilir denilerek söz konusu durumun hassasiyeti vurgulanmış, özellikle boşanma sürecinde sıkça yaşanan eşlerin birbirlerine karşı olumsuz tutum ve davranışlarının önüne geçilmesi hedeflenmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Yer değiştirme suretiyle atama" başlıklı 72. maddesinin birinci fıkrasında "Kurumlarda yer değiştirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılır" aynı maddenin son fıkrasında ise "Memurların atanamayacakları yerler ve bu yerlerdeki görevler ile kurumların özellik arz eden görevlerine atanabilmeleri için hangi kademelerde ne kadar hizmet etmeleri gerektiği ve yer değiştirme ile ilgili atama esasları Devlet Personel Başkanlığınca hazırlanacak bir yönetmelikle belirlenir. Kurumlar atamaya tabi olacak personeli için bu yönetmelik esaslarına göre Devlet Personel Başkanlığının görüşünü almak suretiyle bir personel ve atama planı hazırlar." düzenlemeleri ile yer değiştirme suretiyle yapılacak olan atamalara belirli kıstaslar getirilmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin "Geçici görevlendirme" başlıklı 11. maddesinin 6. fıkrasında yer alan "Boşanma davası açan veya haklarında boşanma davası açılmış olanlar, durumlarını 6284 sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun gereği ilgili makamlarca verilen tedbir kararıyla belgelendirmeleri halinde, dava süresince talebi halinde anne, baba veya reşit çocuklarının **dava açılma tarihinden önce** ikamet ettiği veya D veya C hizmet grubu illere **geçici olarak** görevlendirilebilir. Bu hüküm doğrultusunda görevlendirilenler, görevlendirildiği tarihten itibaren altı ayda bir, boşanma davasının görülmekte olduğu mahkemeden davanın safahatını gösterir belgeyi alarak çalıştığı kuruma bildirmekle yükümlüdür." şeklindeki düzenleme, boşanma davası süresince tarafların güvenliğinin sağlanması amacıyla geçici bir tedbir olarak öngörölmüş güvenlik önlemi niteliğindedir.

Aynı Yönetmeliğin "İsteğe bağlı yer değiştirme" başlıklı 16. maddenin 2. fıkrasının (c) bendinde "Eşinden boşanması halinde anne, baba, kardeş veya reşit çocuklarının **boşanma tarihinden önce** ikamet ettiği ile veya D ve C hizmet grubu illerden birine ya da halen görev yaptığı hizmet bölgesi ve grubu esas alınarak 26 ncı maddenin birinci fıkrasına göre boşanma tarihinden itibaren bir yıl içerisinde, **bir defaya mahsus olmak üzere** atanabilir." şeklindeki hükümle benzer bir düzenlemeye yer verilmiştir.

İptali ve yürütmenin durdurulması istenilen 11. maddenin 6. fıkrasında, boşanma davasının açılması durumunda, bu süreçte 6284 sayılı Kanunun kapsamında ilgili makamlardan tedbir kararı alan tarafın talebi halinde, anne, baba veya reşit çocuklarının **dava açılma tarihinden önce** ikamet ettiği yere geçici olarak görevlendirilebileceği, 16. maddenin 2. fıkrasının (c) bendinde ise davanın boşanma ile sonuçlanması halinde ilgili tarafın anne, baba, kardeş veya reşit çocuklarının **boşanma tarihinden önce** ikamet ettiği yere bir defaya mahsus olmak üzere atanabileceği düzenlenmiş fakat bu geçici görevlendirme veya isteğe bağlı yer değiştirmenin anne baba veya reşit çocuk yanına yapılabilmesine ikametgah (dava açma tarihinden önce, boşanma tarihinden önceki ikametgahları) kısıtlaması getirilmiş, söz konusu kısıtlamalar ile boşanma davası açıldıktan sonra anne, baba veya reşit çocuğun ikametgahında herhangi bir değişiklik yaşanması durumunda tarafların bundan yararlanabilme imkanları

Bu itibarla, ilgili Yönetmeliğin 11 ve 16. maddeleriyle getirilmiş olan, ikametgah kısıtlamalarının yukarıda yer verilen kanun ve yönetmelikle belirlenen amaçla uyumlu olmadığı anlaşıldığından dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesinin 6. fıkrasındaki "dava açılma tarihinden önce" ve 16. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendindeki "boşanma tarihinden önce" ibarelerinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

**Davacının, dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesinin 7. fıkrasındaki "stratejik personel kapsamında olup" ibaresine yönelik yürütmenin durdurulması istemi yönünden:**

Anayasanın "Sosyal ve Ekonomik Haklar ve Ödevler" başlıklı üçüncü bölümünün 41. maddesinde, "Ailenin korunması ve çocuk hakları" başlığı altında *"Aile, Türk toplumunun temelidir... Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır,..."* şeklindeki düzenleme ile; ailenin Türk toplumunun temeli olduğu vurgulanmış, Devletin, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunmasını ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirler almasını ve teşkilatını kurmasını hükme bağlamıştır.

Ayrıca, 22.5.2004 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve Anayasanın 90. maddesinin beşinci fıkrasına eklenen cümle ile; usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümlerinin esas alınacağı kurala bağlanmıştır.

Birleşmiş Milletler Genel Kurulu'nun 10 Aralık 1948 tarih ve 217 A (III) sayılı Kararıyla ilan edilen ve 27 Mayıs 1949 tarih ve 7217 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6 Nisan 1949 tarih ve 9119 Sayılı Bakanlar Kurulu ile ülkemiz tarafından kabul edilen "İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi"nin 16. maddesinin üçüncü fıkrasında; *"Aile, toplumun, doğal ve temel unsurudur, toplum ve devlet tarafından korunur"* hükmüne yer verilmiştir.

Ülkemizin, 20.3.1952 tarihinde imza altına alarak kabul ettiği ve 19.3.1954 tarihli 8662 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6366 sayılı İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Koruma Sözleşmesi ve Buna Ek Protokolün Tasdiki Hakkında Kanun ile ülkemiz tarafından kabul edilen Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin *"Özel hayatın ve aile hayatının korunması"* başlıklı 8. maddesinde ise; *"Herkes özel ve aile hayatına, konutuna ve yazışmasına saygı gösterilmesi hakkına sahiptir. Bu hakkın kullanılmasına bir kamu makamının müdahalesi, ancak müdahalenin yasayla öngörülmüş ve demokratik bir toplumda ulusal güvenlik, kamu güvenliği, ülkenin ekonomik refahı, düzenin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli bir tedbir olması durumunda söz konusu olabilir."* kuralı yer almaktadır.

Bu maddenin ihlaline yönelik olarak açılmış olan davalarla ilgili olmak üzere, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin yerleşik içtihatlarında; *"...8. maddenin aile hayatına saygı duyulması hakkını teminat altına alarak ailenin var olduğunu varsaydığı..."* (Marckx-Belçika davası 13.6.1979, Seri A No:31, s.14) *"...Ayrıca evli bir çift söz konusu olduğunda "aile hayatı" ifadesi normalde bir arada oturmayı içerir. Aile kurma hakkının bir arada yaşam hakkını içermediğini düşünmek neredeyse imkansız olduğu..."* (Abdulaziz, Cabales ve Balkandili-Birleşik Krallık davası 28.5.1985, Seri A No:94 s.32) kabul edilmiştir.

Yukarıda yer verilen Anayasa hükmü ve Uluslararası sözleşmeler ile Devlete, ailenin korunması, huzur ve refahının sağlanması için gerekli tedbirlerin alınması ve teşkilatların kurulması konusunda yükümlülükler yüklenmiş; aile bireylerine, huzur içinde bir arada yaşayabilme imkanının sunulması gerektiği tartışmasızdır.

Diğer bir ifadeyle, bu düzenlemeler ile ailenin korunmasına yönelik olarak devlete verilen görevin öngörüldüğü şekliyle yerine getirilebilmesinin temel koşullarından birisinin de aile birliğinin sağlanması olduğu; aksi bir uygulamanın ise, ailenin huzurunu temelden sarsarak maddi ve manevi anlamda toplum açısından giderilmesi çok zor olan zararları beraberinde getireceği, böylesi bir durumun ise, günümüzün evrensel anlamda kabul görmüş sosyal ve hukuk devleti anlayışıyla da bağdaşmayacağı ortadadır.

Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin geçici görevlendirmeyi düzenleyen 11. maddesinin 1. fıkrasında "Bakanlık ve bağlı kuruluşlar önceden duyurmak suretiyle **talepte bulunan personeli** geçici olarak görevlendirebileceği gibi ihtiyaç hâlinde re'sen de görevlendirebilir. Re'sen yapılan geçici görevlendirme süresi bir mali yılda iki ayı geçemez." düzenlemesi yer almaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin "Geçici görevlendirme" başlıklı 11. maddesinin 7. fıkrasında yer alan "Birlikler bünyesinde sözleşme imzalayan personelin eşleri, talepleri hâlinde sözleşme süresi ile sınırlı olmak kaydıyla eşlerinin bulunduğu yere geçici olarak görevlendirilebilir. Ancak stratejik personelin bu fıkra istinaden görevlendirilebilmesi, eşinin birlikler bünyesinde genel sekreter, başkan veya **stratejik personel kapsamında olup** hastane yöneticisi, başhekim, müdür olarak sözleşme imzalamış olmasına bağlıdır." şeklindeki düzenleme ile, bakanlık personelinin talebinin olması halinde eşinin yanına geçici görevlendirmesinin yapılabileceği düzenlenmiştir.

Yönetmeliğin 11. maddesindeki düzenlemelerle talebe bağlı olarak yapılacak geçici görevlendirme ile, aile bütünlüğünün korunmasının hedeflendiği açık olup, 7. fıkra da yer alan "stratejik personel kapsamında olup" ibaresiyle, stratejik personelin bu düzenlemeden yararlanabilmesinin, eşin de stratejik personel olup, fıkra da sayılan unvanlardan birinde çalışmak üzere sözleşme imzalamış olma koşuluna bağlanması yoluyla getirilen kısıtlamanın Yönetmelikle hedeflenen amaca ve yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

**Davacının, dava konusu Yönetmeliğin 20. Maddesinin 5. fıkrasının birinci cümlesindeki "kesintisiz üç yıl", ikinci cümlesindeki "üç yıllık" ve 6. fıkrasındaki "üç yıllık" ibarelerine yönelik yürütmenin durdurulması istemi yönünden:**

Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin "Aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliği" başlıklı 14.maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde yer alan "Kamu personeli olmayan eşinin, talep edilen yerde **kesintisiz son üç yıl** sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle kendi adına veya bir hizmet akdi ile işverene bağlı olarak çalışmış ve halen çalışıyor olması halinde bu durumda olan eşin bulunduğu yere," atanmasının yapılabileceği şeklindeki düzenleme, 11.8.2015 tarihli ve 2015/8020 sayılı Bakanlar Kurulu Eki Yönetmeliğin 1 inci maddesiyle, bu maddenin birinci fıkrasının (d) bendi ile ikinci fıkrasında yer alan "kesintisiz son üç yıl" ibareleri "**başvuru tarihi itibarıyla son iki yıl içinde 360 gün**" şeklinde değiştirilmiş, aynı Yönetmeliğin 28. maddesinde ise, özel yönetmeliklerde bu Yönetmeliğe aykırı hükümlerin yer alamayacağı düzenlemesi yer almıştır.

Aynı zamanda Sağlık Bakanlığı tarafından 31.8.2015 tarihinde çıkarılan genelge ile, dava konusu Yönetmelikte gerekli değişiklikler yapılanaya kadar, genel yönetmelik olan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin, daha üst norm niteliğinde olduğu ve burada yapılan değişikliklerin derhal uygulanması gerektiğini belirtmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin, "Aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliği" başlıklı 20. maddesinin 5. fıkrasında "Kamu görevlisi olmayan eşinin, atanma talep edilen yerde **kesintisiz üç yıl** sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle kendi adına veya bir hizmet akdi ile işverene bağlı olarak çalışmış ve halen çalışıyor olması halinde, personelin yer değişikliği suretiyle

T.C.  
DANIŞTAY  
ONALTINCI DAİRE  
Esas No : 2015/19143

ataması yapılır. Sosyal Güvenlik Kurumu kapsamında çalışanlardan askerlik süresini borçlanıp primlerini ödeyenlerin askerlikte geçen süreleri **üç yıllık** süre kapsamında değerlendirilir.", 6. fıkrasında ise "Altıncı fıkra kapsamında yapılacak yer değiştirme işlemlerinde, kısa çalışma ödeneğinin ödenmesi ile askerlik nedeniyle işyeriyle ilişkisi kesilenlerden askerlik dönüşü aynı ilde en geç iki ay içerisinde göreve başlanması halinde, müracaat tarihi itibarıyla üç yıllık prim ödeme şartı aranmakla birlikte bulunduğu yerde **üç yıllık** kesintisiz prim ödeme şartı aranmaz." düzenlemeleri yer almakta ise de bu düzenlemelerin, yukarıda yer verilen Genel Yönetmelik hükümlerine aykırı olduğu anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 20. maddesinin 7. fıkrasının yürütülmesinin durdurulması istemi hakkında **karar verilmesine yer olmadığına**; aynı Yönetmeliğin 11. maddesinin 6. fıkrasındaki "dava açılma tarihinden önce" ibaresinin, 11. maddesinin 7. fıkrasındaki "stratejik personel kapsamında olup" ibaresinin, 16. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendindeki "boşanma tarihinden önce" ibaresinin, 20. Maddesinin 5. fıkrasının birinci cümlesindeki "kesintisiz üç yıl", ikinci cümlesindeki "üç yıllık" ve 6. fıkrasındaki "üç yıllık" ibareleri yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan; **yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne**, aynı Yönetmeliğin 11. maddesinin 8. fıkrasının ikinci cümlesinin, 16. maddesinin 2. fıkrasındaki "bir defaya mahsus olmak üzere" ibaresinin, 18. maddesinin 3. fıkrasının üçüncü cümlesinin, 20. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin ikinci cümlesindeki "her iki eşin unvan ve branşında eşlerinin görev yaptığı ilin standardına göre doluluk oranı az olan ilde aile birliği sağlanır.", üçüncü cümlesindeki "Doluluk oranlarının da eşit olması halinde, aynı hizmet bölgesinde görev yapan" ve "farklı hizmet bölgelerinde görev yapan eşlerden ise üst hizmet bölgesinde görev yapan personelin" ibarelerine ilişkin kısımları yönünden **yürütmesinin durdurulması isteminin ise reddine**, bu kararın tebliğini izleyen 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz edilebileceğinin taraflara duyurulmasına, Yönetmeliğin 20. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin üçüncü cümlesindeki "farklı hizmet bölgelerinde görev yapan eşlerden ise üst hizmet bölgesinde görev yapan personelin" ibaresi, 11. maddesinin 6. fıkrasındaki "dava açılma tarihinden önce" ibaresi ve 16. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendindeki "boşanma tarihinden önce" ibaresi yönünden oyçokluğu, diğer maddeleri yönünden oybirliğiyle 8.10.2015 tarihinde karar verildi.

|               |            |             |            |            |
|---------------|------------|-------------|------------|------------|
| <b>Başkan</b> | <b>Üye</b> | <b>Üye</b>  | <b>Üye</b> | <b>Üye</b> |
| Fethi         | İbrahim    | Keziban     | Cevdet     | İsmail     |
| ASLAN         | TOPUZ      | GÜLCAN KAYA | ERKAN      | KALENDER   |
| (XX)          | (X)        | (XX)        |            |            |

**(X) KARŞI OY :**

Dava konusu Yönetmeliğin, 11. maddesinin 6. fıkrasındaki "dava açılma tarihinden önce" ibaresi ve 16. maddesinin 2. fıkrasının (c) bendindeki "boşanma tarihinden önce" ibaresi yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun'la değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında, yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği oyuyla aksi yönde verilen karara katılmıyorum.

Üye  
İbrahim  
TOPUZ

**(XX) KARŞI OY :**

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72. maddesinin 1. fıkrasında; "Kurumlarda yer değiştirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılır." kuralı; maddenin son fıkrasında ise, "Memurların atanamayacakları yerler ve bu yerlerdeki görevler ile kurumların özellik arz eden görevlerine atanabilmeleri için hangi kademelerde ne kadar hizmet etmeleri gerektiği ve yer değiştirme ile ilgili atama esasları Devlet Personel Başkanlığınca hazırlanacak bir yönetmelikle belirlenir. Kurumlar atamaya tabi olacak personeli için bu yönetmelik esaslarına göre Devlet Personel Başkanlığının görüşünü almak suretiyle bir personel ve atama planı hazırlar." kuralına yer verilmiştir.

Bu Kanun hükmüne dayanılarak çıkartılan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin "Temel ilkeler" başlıklı 4. maddesinde yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda gözetilecek temel ilkeler;

- a) Yer değiştirme suretiyle atamalarda kadro imkanları gözönünde bulundurulur.
- b) Yer değiştirme suretiyle atamalar, ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılmak suretiyle oluşturulan bölgeler arasında yapılır.
- c) Bu atamalarda, memurların bölgeler arasında adil ve dengeli dağılmasını sağlamak esastır şeklinde belirlenmiştir.

Kamu görevlilerinin bir düzen dahilinde ve belli sürelerle yer değiştirilmelerini ifade eden rotasyon sisteminde personel, genel olarak en alt bölgeden başlamak suretiyle hizmet bölgelerindeki görev sürelerini tamamlar. Bazı hizmet alanlarında tüm hizmet bölgelerindeki görev sürelerinin tamamlanması halinde en alt bölge görevine yeniden döndürülmek mümkün ise de, bu kural değil istisnadır. Kural, alt bölgelerde hizmet süresini tamamlayan personelin yeniden alt bölgeye gönderilmemesidir.

Alt bölgelerin birinde veya birkaçında görev süresini tamamlamak suretiyle daha üst bölge görevini hak eden ve üst bölgeye atanmış bulunan personelin eşinin, "eş durumu" mazeretine dayalı atama talebi yerine getirilirken üst bölgede görev yapan eşin görev yerinin değiştirilmesi yönünde getirilen kural, yukarıda değinilen Kanun ve Yönetmelik hükümlerinde yer alan "adil ve dengeli dağılım" ilkesine olduğu gibi sosyal hayatın en bilinen ilkelerinden olan

nimet külfet eşitliği ilkesine de aykırıdır.

Ayrıca anayasa kuralına uygun olarak aile bütünlüğü temin edilirken böyle bir kuralla kişilerin yararından uzak bir uygulamanın tercih edilmesinin de hizmet gerekleri yönünden hukuki izahı bulunmadığını da belirtmek gerekir.

Açıklanan nedenlerle davaya konu Yönetmeliğin 20. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin ikinci cümlesindeki **"farklı hizmet bölgelerinde görev yapan eşlerden ise üst hizmet bölgesinde görev yapan personelin"** ibaresi yönünden yürütmenin durdurulması gerektiği oyuyla aksi yöndeki karara katılmıyoruz.

**Başkan**  
Fethi  
ASLAN

**Üye**  
Keziban  
GÜLCAN KAYA