

T.C.
ORDU
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/2082
KARAR NO : 2017/854

DAVACI : Gülçin GÜDÜRÜ'yü (ALNIAK'ı) temsilen Sağlık ve Sosyal Hizmet Çalışanları Sendikası (Sağlık-Sen)

VEKİLİ : Av. Kübra YILDIRIM
GMK Bulvarı, Özveren Sok., No:23, Çankaya/ANKARA

DAVALI :Türkiye Halk Sağlığı Kurumu Başkanlığı /ANKARA

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Giresun ili, Çamoluk İlçe Devlet Hastanesinde Ebe olarak görev yapan davacının, Denizli'de Orman ve Su İşleri Bakanlığı Denizli Orman Bölge Müdürlüğü-Eskere Orman İşletme Müdürlüğünde Orman Muhafaza Memuru olarak görev yapan eş durumu özüne istinaden Denizli iline naklen atanması talebiyle yaptığı başvurunun reddine dair davalı idarenin 12/10/2016 gün ve 47907256 sayılı işleminin; haksız ve hukuka aykırı olduğu; zira idareye başvuru yaptığı tarihte yürürlükte olan Yönetmelik uyarınca aday memurların eş durumu nedeniyle atanma isteyemeyeceğine dair herhangi bir düzenleme bulunmadığı, davalı idarenin ise başvuru tarihinden sonra yürürlüğe giren Yönetmelik hükmüne göre atanma başvurusunu reddettiği, bu durumun hukuki güvenlik ilkesine ve idari işlemlerin belirlilik ilkesine aykırı olduğu, eş durumu tayinlerinde ileriye dönük alınan kararlarda yürürlükte olan mevzuat hükümlerine güvenilerek talepte bulunulduğu, eşinin görev yaptığı kurumda beş yıl çalışma zorunluluğu olduğu ve başka yere tayin isteyemeyeceği, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır" hükmünü içerdiği, eşlerin bir arada olmasının anayasal bir hak olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının; personel ihtiyacı ve kadro imkanı çerçevesinde yapılan planlama dikkate alınarak Yönetmelik hükümlerine göre yapılan Kamu Personeli Seçme Sınavı sonucuna göre tercihi doğrultusunda merkezi sistemle Giresun ili Çamoluk İlçe Devlet Hastanesine önceden belirli olan kurallar ve şartlar dahilinde atanmasının yapıldığı, 657 sayılı Kanun ve Genel Yönetmelik hükümleri itibarıyla yerleştiği ve atandığı yerde adaylık süresini tamamlayıp, asaleten memur oluncaya kadar çalışması gerekeceği ve ailevi durumunu bildiği, eşinin bulunduğu yer dışında yer tercihi yapmasının kendi seçimi olduğu, aday memur olarak göreve başladığı gün eş durumu mazeretiyle naklen atanma dilekçesi vermesinin haklı bir nedeni olmadığı, aday memurların mazerete binaen yer değişikliği talebinin karşılanmasını zorunlu kılacak bir mevzuat hükmü bulunmadığı, hizmet ihtiyaçları ve kadro imkanlarına göre iller için personel planlanmasına gidildiği, aksi durumda boş kalan yerlerde personel yetersizliği nedeniyle etkin ve verimli sağlık hizmeti verilemeyeceği, ailenin korunması ilkesi ve Bakanlığımızın ülke genelinde dengeli ve adil sağlık hizmeti sunma mükellefiyeti arasında denge kurulmakta olup, davacının hizmetine ihtiyaç olduğu, Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği 30'uncu maddesinin (5) numaralı fıkrası gereğince naklen atanma başvurusunun reddedilmesinde usul ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ordu İdare Mahkemesince, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 41'inci maddesinde; "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve



çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Yer Değiştirme Suretiyle Atanma" başlıklı 72'inci maddesinde; *"Kurumlarda yer değiştirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılır."* hükmüne yer verilmiştir.

26/03/2013 gün ve 28599 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Temel İlkeler" başlıklı 5'inci maddesinde; *"Bu Yönetmelik tüm atama ve yer değiştirmelerde;f) Personelin başvuru tarihinde yürürlükte olan usul ve esaslar çerçevesinde işlem yapılması ilkelerini esas alır."* kuralına yer verilmiştir.

Anılan Yönetmelik'in *"Aile birliği mazeretine bağlı yer değişikliği"* başlıklı 20'nci maddesinin (2) numaralı fıkrasında; *"Eşlerin farklı kamu kurum ve kuruluşlarında kamu personeli olarak çalışması halinde;*

a) Varsa eşinin kurumuyla yapılan protokol hükümleri uygulanır.

b) Eşleri, mevzuatı uyarınca zorunlu yer değiştirmeye tâbi olarak mülki idare amirliği, milli istihbarat, emniyet hizmetleri sınıflarından birinde görev yapanlar ile hâkim, savcı veya Türk Silahlı Kuvvetlerinde subay, astsubay, uzman jandarma, uzman erbaş veya uzman er olarak görev yapan personelin eşinin görev yaptığı yere ataması yapılır.

c) Yer değişikliği talebinde bulunan personelin eşinin görev yaptığı yerin kendi unvan ve branşında C veya D hizmet grubunda olması halinde eşinin görev yaptığı yere ataması yapılır. Aksi halde ilgili kurumla koordinasyon sağlanır. Eşinin görev yaptığı kurumun başka yerde teşkilatının bulunmaması, kadro veya mevzuatı açısından aile birliği mazeretine dayalı atanma imkânının olmaması halinde talebi değerlendirilir." hükmüne, yine aynı Yönetmelik'in idareye başvurma tarihinde yürürlükte olan "Müracaat sınırlamaları" başlıklı 30'uncu maddesinin (5) numaralı fıkrasında; *"16'ncı maddenin ikinci fıkrası ile 19'uncu, 20'nci ve 21'inci maddeler kapsamındaki atanma talepleri hariç, aday memur olan personel atanma talebinde bulunamaz"* kuralına yer verilmiş iken, 30/09/2016 tarihli Yönetmelik değişikliği ile *"16 ncı maddenin ikinci fıkrasının (d) bendi ile 19 uncu ve 21 inci maddeler kapsamındaki atanma talepleri hariç, 17 nci maddenin birinci fıkrasına göre atanmış bir yıl, aday memurlar ise adaylık süresince atanma talebinde bulunamaz."* şeklinde değiştirilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; 30/09/2016 tarihine kadar aday memurların adaylık süresince eş mazereti sebebiyle atama talep edebildikleri, ancak anılan tarihte yapılan Yönetmelik değişikliği ile adaylık sürecinde yapılabilecek atama taleplerinin Yönetmelik'in 16'ncı maddesinin (2) numaralı fıkrasının (d) bendi ile 19'uncu ve 21'nci maddeler ile sınırlandırıldığı, aile birliği mazeretine ilişkin 20'nci maddenin kapsamdan çıkarılmasıyla 30/09/2016 tarihinden sonra aday memurların adaylık sürecinde eş mazereti sebebiyle atama talep edemeyeceklerinin düzenlendiği anlaşılmaktadır. Ancak dikkat edilmesi gereken hususun Yönetmelik'in temel ilkeleri düzenleyen 5'inci maddesinin (f) fıkrası gereğince atamalarda personelin başvuru tarihinde yürürlükte olan usûl ve esaslar çerçevesinde işlem yapılması gerektiğidir. O halde 30/09/2016 tarihinden önce yapılan başvurularda kanunen aranan diğer şartların da gerçekleşmiş olması halinde aday memurların da eş mazereti sebebiyle atama talep edebileceklerinin kabulü gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Giresun ili, Çamoluk İlçe Devlet Hastanesinde Ebe olarak görev yapan davacının, Denizli'de Orman ve Su İşleri Bakanlığı Denizli Orman Bölge Müdürlüğü- Eskere Orman İşletme Müdürlüğünde Orman Muhafaza Memuru olarak görev yapan eşinin yanına eş durumu özüne dayalı olarak atanması talebiyle yaptığı 08/09/2016 tarihli



T.C.
ORDU
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/2082
KARAR NO : 2017/854

başvurusunun reddine dair davalı idarenin 12/10/2016 gün ve 47907256 sayılı işleminin iptali istemiyle 09/12/2016 tarihinde bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda; davacının 07/09/2016 tarihinde aday memur olarak göreve başladığı, davalı idareye atama talebine ilişkin dilekçesinin 08/09/2016 tarihinde kayda girdiği, başvuru tarihinde aday memurların eş mazereti sebebiyle atama talep edemeyeceklerine ilişkin hükmün henüz yürürlüğe girmediği görülmüş olup, her ne kadar dava konusu işlem Yönetmelik değişikliğinden sonraki tarihte tesis edilmiş ve kural olarak idari işlemlerin tesis edildikleri tarihteki hukuki duruma göre değerlendirilmeleri gerekteyseyse de; personelin başvuru tarihinde yürürlükte olan usûl ve esaslar çerçevesinde işlem yapılması gerektiğine dair açık Yönetmelik hükmü karşısında, davacının eş mazereti sebebiyle atama talebinin Yönetmelik'in 20'nci maddesinde öngörülen naklen atama koşullarını sağlayıp sağlamadığı incelenerek bunun sonucuna göre işlem yapılması gerekirken, salt başvuru tarihinde yürürlükte olmayan, işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan Yönetmelik hükmü gereği aday memurların adaylık süresi içinde eş durumundan atama talep edemeyecekleri gerekçesiyle reddine ilişkin işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle ;

- Dava konusu işlemin **iptaline;**
- Aşağıda ayrıntısı gösterilen 311,25-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
- Davanın karara bağlandığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 990,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
- Artan posta ücretinin karar kesinleştğinde davacıya iadesine,
- Mahkememizce verilen bu karara karşı, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/1. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde (Mahkememize verilecek dilekçeyle) Samsun Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı'na hitaben yazılmış ve Samsun Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yoluna başvurulabileceğinin taraflara tebliğine, 05/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
OĞUZHAN DEMİR
104622

Üye
RABİA HAYVALI
195102

Üye
EŞREF POLAT
195187

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
YD Harcı :	48,10 TL
YD İtiraz Harcı :	85,70 TL
Vekalet S. Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	114,75 TL

TOPLAM : 311,25-TL

