

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ
Y.D İtiraz No : 2016/494

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA

VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI)

: Gülhan ÖZTÜRK MERZİFONLUOĞLU adına
Sağlık ve Sosyal Hizmet Sendikası

VEKİLİ

: Av.Erol Çağatay DEMİRTAŞ
GMK Bulvarı Özveren Sokak No:23 Demirtepe
Çankaya / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI)

: Türkiye Halk Sağlığı Kurumu / ANKARA

VEKİLLERİ

: 1-Hukuk Müşaviri Av.Halil ŞEN - Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ

: Hacettepe Üniversitesi emrinde hemşire olarak görev yapan davacının, astsubay olan eşinin görev yaptığı Kocaeli iline eş durumu mazeretine istinaden naklen tayininin yapılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 14.04.2016 tarih ve 47907256/902.99/258 sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönünde Ankara 18.İdare Mahkemesi'nce verilen 15/11/2016 gün ve E:2016/3617 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4.İdari Dava Dairesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Hacettepe Üniversitesi emrinde hemşire olarak görev yapan davacının, astsubay olan eşinin görev yaptığı Kocaeli iline eş durumu mazeretine istinaden naklen tayininin yapılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 14.04.2016 tarih ve 47907256/902.99/258 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın "Ailenin Korunması ve Çocuk Hakları" başlıklı 41. maddesinde; "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır.Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar. Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla kişisel ve doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir. Devlet, her türlü istismara ve şiddete karşı çocukları koruyucu tedbirleri alır." hükmü yer almıştır.

Ülkemiz tarafından 1948 yılında kabul edilerek iç hukukumuzun bir parçası haline gelen İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi'nin 16/3. maddesinde: "Aile, cemiyetin tabii ve temel unsurudur; cemiyet ve Devlet tarafından korunmak hakkını haizdir." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunun, " Memurların bir kurumdan diğerine nakilleri" başlıklı 74.maddesinin 1.fıkrasında; 'Memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakatı ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, bulundukları sınıftan veya öğrenim durumları itibariyle girebilecekleri sınıftan, bir kadroya nakilleri mümkündür. Kazanılmış hak derecelerinin altındaki derecelere atanabilmeleri için ise atanacakları kadro derecesi ile kazanılmış hak dereceleri arasındaki farkın 3 dereceden çok olmaması ve memurların isteği de şarttır.' hükmüne yer verilmiştir.

Anılan kanun hükmünden, memurların kurumlar arası nakil suretiyle atanabilmeleri için iki idarenin de ortak iradesi zorunlu kılınmış olup, bu iradenin kadro durumu, ihtiyaç ve atanacak kişilerin niteliğinin değerlendirilmek suretiyle ortaya konacağı, aksine bir davranışın bu hususta idareye tanınan takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı kullanılması sonucunu doğuracağı kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden,Hacettepe Üniversitesi Onkoloji Hastanesi emrinde hemşire olarak görev yapan davacının, Kocaeli ilinde astsubay olarak görev yapan eşinden dolayı anılan ile naklen atanmasına muvafakat verilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun Türkiye Halk Sağlığı Kurumu tarafından reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ
Y.D İtiraz No : 2016/494

Olayda, bu talebin davalı idarece, 657 sayılı Kanunun Geçici 41. maddesince, sözleşmeli olarak çalışmakta iken bu madde kapsamında memur kadrolarına atananların 5 yıl süreyle başka kamu kurum ve kuruluşlarına atanamayacağı gerekçesiyle 28/06/2016 tarih ve 903/02 sayılı işlemle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Ancak, gerek Anayasada ve gerekse tarafı olduğumuz İnsan Hakları Evrensel Bildirgesinde yer alan **"aile birliğinin sağlanması"** görevinin öngörüldüğü şekilde yerine getirilebilmesi açısından 657 sayılı Yasanın Geçici 41. maddesinin bu çerçevede yorumlanması ve davacının eşinin görev yaptığı yere atanması gerektiğinden, aksi yorumla tesis edilen dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan , davacının atanma istemine muvafakat verilmemesinin hukuka aykırılığı saptandıktan sonra hukuk alanında varlığını sürdürmesi; tüm işlem ve eylemlerin hukuka uygun olduğu kabulüne dayanak hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacak, aile birliğinin engellenmesi sonucunu doğuracak ve maddi ve manevi varlığın gelişmesi yönünden telafisi güç zarara neden olacaktır.

Açıklanan nedenlerle davacı itirazının **kabulüne**; Mahkemece yürütmenin durdurulması talebinin reddine yönelik olarak verilen kararın **kaldırılmasına**; hukuka aykırı olduğu ve uygulanması halinde davacının telafisi güç zararına yol açacağı açık bulunan dava konusu işlemin, dava sonuna kadar ve teminat aranmaksızın **yürütmesinin durdurulmasına**; 2577 sayılı Yasanın 27 nci maddesi uyarınca,20/12/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
EMİNE AKTEPE
27053

Üye
MESUDE GÜNDÜZ
38002

Üye
HALİL KAMİL YÜKSEL
37893

H.Ç