

T.C.
SIİRT
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1287

KARAR NO : 2016/1517

DAVACI : TEMŞİLEN SAĞLIK VE SOSYAL HİZMET
ÇALIŞANLARI SENDİKASI
VEKİLİ : AV. KÜBRA YILDIRIM
GMK Bulv. Özveren Sok. No:23 Demirtepe Çankaya/ANKARA

DAVALI : TÜRKİYE HALK SAĞLIĞI KURUMU/ANKARA
VEKİLLERİ :

DAVANIN ÖZETİ : Siirt İl Halk Sağlığı Müdürlüğü Halk Sağlığı Laboratuvarı'nda Biyokimya Uzmanı olarak görev yapan davacının, 4924 sayılı Eleman Temininde Güçlük Çekilen Yerlerde Sözleşmeli Personel Çalıştırılması ile ilgili Kanundan yararlanarak sözleşmeli personel statüsüne geçmek için yaptığı başvurunun, boş sözleşmeli tabip kadrosu bulunmadığından bahisle reddine ilişkin 26/02/2016 tarih ve E.664 sayılı işlemin; sözleşmeli personel olarak istihdam edilmenin yasal mevzuat uyarınca kendisine tanınmış bir seçmeli hak olduğu, bu hakkın kullanımının herhangi bir şarta ve süreye bağlı olmadığı, kendisi ile aynı hukuki durumda olan başka hastanelerde çalışan kişilerin sözleşmeli personel pozisyonuna geçtiği ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ve yoksun kalınan haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava dilekçesinde imzanın olmadığı, sözleşmeli tabip kadrosunda boşluk olmadığı, bu durumda 4924 sayılı Kanun hükümlerine göre sözleşmeli tabip kadrosuna atama yapılamayacağı ve dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Siirt İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Davalı idarenin, imza bulunmadığı gerekçesiyle dava dilekçesinin kanuna uygun olarak düzenlenmediği yönündeki itirazı, güvenli elektronik imza kullanıldığından yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Dava; Siirt ili Halk Sağlığı Müdürlüğü Halk Sağlığı Laboratuvarı'nda Biyokimya Uzmanı olarak görev yapan davacı tarafından, 4924 sayılı Eleman Temininde Güçlük Çekilen Yerlerde Sözleşmeli Personel Çalıştırılması ile ilgili Kanundan yararlanarak sözleşmeli personel statüsüne geçmek için yaptığı başvurunun, boş sözleşmeli tabip kadrosu bulunmadığından bahisle reddine ilişkin 26/02/2016 tarih ve E.664 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun Ek 3. maddesinde; "İlgili mevzuata göre yurt içinde veya yurt dışında öğrenimlerini tamamlayarak tabip, uzman tabip ve yan dal uzmanlık eğitimini tamamlayarak uzman tabip unvanını kazananlar, her eğitimleri için ayrı ayrı olmak kaydı ile Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığı tarafından hazırlanan İlçelerin Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Sıralamasında yer alan Gün, Sağlık Bakanlığı veya Sağlık Bakanlığınca uygun görülen diğer kuruluşlarda Devlet memuru veya **ilgililerin talebi halinde 10.7.2003 tarihli ve 4924 sayılı Kanuna tâbi sözleşmeli sağlık personeli olarak Devlet hizmeti yapmakla yükümlüdürler.** Bu süreler ihtiyaca göre Sağlık Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile kısaltılabilir. Sürelerin hesabında fiilen çalışma esas olup, hafta sonu ve resmi tatil günleri fiili çalışmadan sayılır. Yıllık, mazeret ve hastalık izinli geçirilen günler ise yükümlülük süresine ilave edilir. " hükmü yer almaktadır.

Kanunda ilgililere Devlet hizmeti yükümlülüğünü Devlet memuru veya 10.7.2013 tarihli ve 4924 sayılı Kanunu'na tabi sözleşmeli sağlık personeli olarak yapmak konusunda seçme hakkı

T.C.
SIİRT
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1287

KARAR NO : 2016/1517

tanınmış ve bu tercihlerini kullanmaları için herhangi bir şart öngörülmemiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Siirt ili Halk Sağlığı Müdürlüğü Halk Sağlığı Laboratuvarı'nda Biyokimya Uzmanı olarak devlet hizmet yükümlülüğü kapsamında görev yapmakta olan davacının, 4924 sayılı Eleman Temininde Güçlük Çekilen Yerlerde Sözleşmeli Personel Çalıştırılması ile ilgili Kanun hükümleri uyarınca sözleşmeli kadroya geçme talebinde bulunduğu, bu talebinin davacının branşına ihdas edilmiş boş pozisyon bulunmadığı gerekçe gösterilerek reddedildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıya alınan mevzuat hükmü ve açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde 3359 sayılı Kanun'un Ek 3. maddesinde ilgililere Devlet hizmet yükümlülüğünü Devlet memuru veya 10.7.2013 tarihli ve 4924 sayılı Kanun'a tabi sözleşmeli sağlık personeli olarak yapmak konusunda seçme hakkı tanındığı ve bu tercihlerini kullanmaları için herhangi bir şart öngörülmediği anlaşıldığından, davacının Devlet hizmet yükümlülüğünü sözleşmeli kadroda tamamlamak amacıyla yapmış olduğu sözleşmeli kadroya geçme talebinin boş ve vizeli sözleşmeli pozisyon bulunmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Nitekim Danıştay 5. Dairesi'nin 08/12/2015 gün ve E:2015/2621, K:2015/10071 sayılı kararı da bu yöndedir.

Öte yandan, Anayasa'nın 125. maddesinde idarenin kendi cylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlandığından, hukuka aykırı olduğu tespit edilen dava konusu işlem nedeniyle davacının mahrum kaldığı parasal ve özlük haklarının idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının işlem nedeniyle mahrum kaldığı parasal haklarının idareye başvurunun yapıldığı 24/02/2016 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 105,45-TL yargılama gideri ile AAÜT (30/11/2016 tarihli değişiklik dikkate alınarak) uyarınca hesaplanan 900,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 01/12/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
LEVENT ÖZALP
118682

Üye
SELAMİ KARASU
178578

Üye
MUSTAFA EKER
182233

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı:	29,20-TL
Karar Harcı:	29,20-TL
Vekalet Harcı:	4,30-TL
Posta Gideri:	42,75-TL
Toplam:	105,45-TL